

Т. В. Горбушина
Екатеринбург

РЕПРЕССИИ НА УРАЛЕ В 1923 – 1934 гг. В КОНТЕКСТЕ УСТНОЙ ИСТОРИИ

С конца 1980-х годов в современной историографии наметился кризис, который подтолкнул развитие методологического инструментария и способствовал появлению новых направлений изучения истории. К их числу относятся исследования исторической памяти и работы, написанные в жанре “устной истории”. Два разных по своему происхождению направления почти одновременно получили развитие в отечественной науке и открыли совершенно новые исследовательские перспективы и возможности.

«Устная история» — это направление, интенсивно развивающееся во второй половине XX в. Сам термин «устная история» был введен еще Барбэ д’Оревилли (1852), но применяться стал лишь после появления работ профессора Колумбийского университета Аллана Невинса, который в 1948 г. организовал исследование по устной истории, посвященное пионером сейсмологических и морских геофизических исследований.

Новое направление реконструирует историческую действительность на основе устных исторических свидетельств участников и современников событий XX в. Внимание историков стала привлекать так называемая «история снизу» - история простого обывателя, участника событий, чей опыт и восприятие действительности не был описан в письменных исторических источниках¹.

Все устные исторические свидетельства, отражающие индивидуальную и групповую историческую память, можно разделить на 3 категории: 1) сведения о прошлом, передаваемые из уст в уста от поколения к поколению (устная традиция); 2) рассказ о событиях из жизни отдельного человека, который может охарактеризовать эту жизнь и придать ей значение (устная биография); 3) свидетельства очевидцев, участников и современников исторических событий (устная история).

Работы зарубежных и отечественных специалистов по устной истории позволили сформулировать ключевые проблемы, связанные с изучением устных источников: 1) проблема их крайней субъективности, поскольку устные исторические свидетельства – это личностные и групповые интерпретации прошлого, обусловленные мировоззренческими установками рассказчиков, их социальным опытом, мерой участия в конкретных исторических событиях и иными факторами; 2) проблема установления достоверности устных свидетельств, когда они используются для реконст-

рукции реальности прошлого; 3) проблема их информационной «много-сложности», поскольку интонации, оговорки, мимика, жесты, сопровождающие устное изложение, также являются источниками информации об отношении говорящего к предмету своего высказывания; 4) проблема двойственной природы устных источников, поскольку они рождаются в результате диалога рассказчика и историка, причем последний влияет на процесс припоминания и выступает как бы соавтором текста.

Комплекс процедур работы с устными источниками отличается от приемов изучения источников другого типа. Эта деятельность почти всегда предполагает дополнительный этап создания устных источников - сбор и фиксацию исторических свидетельств, предваряющий этап их изучения - чтения (расшифровки), комментирования, интерпретации.

На этапе создания устного источника сбор исторических свидетельств осуществляется посредством социологических методов: интервью, беседы и наблюдения.

Имеется множество разновидностей интервью. По содержанию беседы различаются так называемые документальные интервью (изучение событий прошлого, уточнение фактов) и интервью мнений, цель которых - выявление оценок, взглядов, суждений². Массовое интервью используется при проведении обширного исследования, когда четкие и всегда одинаковые вопросы задаются большому количеству людей. Индивидуальное интервью по вопросам определенной тематики проводится с участником, очевидцем или свидетелем исторического события в процессе длительного и/или многократного общения. Беседа - в узком смысле: вид неформального интервью, в широком смысле: разговор на заранее заданную тему с современниками или свидетелями исторического события, в котором историк и носители исторической памяти являются полноправными участниками диалога. Наблюдение предполагает, в первую очередь, внимание к особенностям речи респондента или рассказчика (интонации, паузы, оговорки), к невербальным знакам общения (мимика, жесты). Фиксация устных свидетельств производится в форме аудио- и видеозаписи, а также ведения протокола интервью или беседы.

Этап изучения устных свидетельств состоит из процедур, имеющих место при изучении исторических источников любого типа. Однако процедуры чтения и перевода устных источников, их комментирования и интерпретации имеют свои особенности.

В изучении репрессий на территории Уральской области (1923–1934 гг.) зачастую архивных материалов бывает недостаточно. Многие из них до сих пор находятся под грифом «секретно», поэтому составить полную картину, соответствующую действительности порой очень трудно.

На протяжении последних семи лет Пермское областное отделение международного историко-просветительского общества «Мемориал» реа-

лизовывал проект «По рекам памяти», целью которого стал поиск и исследовательская работа по изучению истории политических репрессий на территории Пермской области.

Пермская область была окутана сетью лагерей, поэтому на сегодняшний день еще можно найти свидетелей-участников тех страшных в нашей истории событий.

Участники экспедиции, подавляющее большинство которых является студентами-историками, на основе опросника проводят интервью. Как правило, перед экспедицией проводится тренинг, в которых они получают всю необходимую информацию по изучаемой проблематике.

Воспоминания, которые мы получаем в ходе беседы, это не только беспристрастная фиксация событий прошлого, это и исповедь, и оправдание, и обвинение, и раздумья личности. Поэтому воспоминания, как никакой другой документ, субъективны. Это не недостаток, а их свойство, так как они несут на себе отпечаток личности автора.

Работая с устной исторической информацией, нужно обратить внимание на следующие моменты. Во-первых, память с годами, увы, слабеет. Во-вторых, имеются особенности индивидуального психического склада, в силу чего человек помнит одно и забывает другое. В-третьих, специфика условий, эпохи. Эти моменты, так или иначе, но обязательно накладывают отпечаток на мировоззрение автора, на степень правдивости, сокрытия или искажения тех или иных фактов.

Прежде всего, необходимо изучить личность автора, время и место действия описываемых событий. Очень важно установить положение, занимаемое автором воспоминаний в происходивших событиях, а значит, его осведомленность о них. Вся эта информация должна быть отражена в дневнике исследователя и используется для исторической критики полученного в результате интервью источника.

Таким образом, обращение к технологиям устной истории предъявляет особые требования к подготовке историка, который должен владеть приемами сбора информации, их фиксации и анализа. Но и возможности, особенно для раскрытия «трудных» страниц истории, в этом случае более обширны. О чем свидетельствует опыт работы Мемориала.

¹ См., напр.: *Томпсон П.* Устная история: Голос прошлого, М., 2003; *Вансина Я.* Устная традиция как история // *Хрестоматия по устной истории.* СПб, 2003.; *Портелли А.* Особенности устной истории // *Хрестоматия по устной истории.* СПб, 2003 и др.

² *Ядов В.А.* Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. М., С. 229.